

보도 : 배포 즉시

배포일자	2023. 11. 13.(월)	담 당 자	이치한 소장, 권창균 국장
			02) 6324-5007

## 전국 226개 기초지방자치단체 ESG 평가결과 발표

... 종합등급 1위 경기도 수원시, 2위 안양시, 3위 하남시 차지 ...

- 국내 최초 2021년에 이은 두 번째 공표, S등급(최우수) 없어 아쉬움 남아
- ESG, 기업을 넘어 사회공동체 지속발전을 위한 공공정책으로 자리매김
- 경기 수원시, 전남 완주군, 경기 화성시 E·S·G 각 분야 1위에 선정
- ESG 관점, 60개 지표·106개 항목으로 정책적 적합성 및 지속가능성 평가
- 전문가 의견, “지방 및 국가 지속가능발전에 초석 마련의 기회 되길”



지난 10월 17일 서울 종로구 서머셋팰리스서울호텔에서 ‘지방자치단체 ESG평가 자문위원 회의’가 열렸다.  
(사진 = ESG행복경제연구소)

## 2021년 국내 최초 지방자치단체 ESG 평가에 이은 두 번째 공표

각 지방자치단체가 기후위기와 지방소멸시대에 대응, ESG와 연계해 지역 지속가능성을 위한 통합시책(지속가능발전기본법 2022.7.5.)에 적극 나서고 있는 가운데, ESG행복경제연구소가 전국 226개 기초지방자치단체를 대상으로 실시한 ESG 평가결과를 발표했다. 이는 지난 2021년 국내 최초로 공표한데 이은 두 번째 발표다.

ESG는 기업의 경영전략을 넘어 지역, 국가, 인류공동체의 지속가능한 발전을 위한 보편적 가치체계로 자리 잡아가고 있다. 특히 지난 2021년 처음 발표이후 지자체들이 ESG에 대한 관심도와 수용도가 높아졌다. 상당수 지자체가 조례제정, 전담조직 및 위

원회 설치, 컨설팅 및 교육 등을 통해 ESG 행정기반 확대에 적극적으로 나서고 있다. 지난 ESG평가결과 발표가 이를 촉진하는데 일조한 것으로 보인다.

**ESG 기업을 넘어 사회공동체 지속발전을 위한 공공정책으로 자리매김**  
**- 종합 및 각 분야 최우수등급(S) 받은 지자체가 없어 아쉬움 남아 -**

이번 평가에서 종합 및 분야별로 S등급을 받은 기초자치단체는 없었다. 전체적으로는 종합 A등급 29, B등급 120, C등급 77개 지자체로, 상위권과 하위권에 비해 중위권으로 집중되는 중심화(양호수준) 경향이 컸다. 반면, 부문별에서는 직전 평가대비 개선도 평가지표가 가장 많이 반영된 G(거버넌스)부문이 E(환경)과 S(사회)에 비해 하향평준화(보통수준)가 뚜렷했다.

**(표1) 기초 지방자치단체 ESG 평가등급 현황**

구분	종합	E(환경)	S(사회)	G(거버넌스)
A등급	29	57	60	22
B등급	120	93	102	63
C등급	77	76	64	141
계	226개 기초지방자치단체			

이번 평가 전체등급(평균)은 B등급으로 직전평가와 같은 수준을 나타냈다. 하지만 등급별 분포는 우수수준인 A등급과 양호수준인 B등급을 받은 지자체수가 직전평가대비 12개, 58개 지자체가 각각 감소한 반면, 보통수준 C등급 지자체는 70개 지자체가 늘었다. 이는 지자체가 ESG에 대한 인식과 수용도가 전반적으로 제고되었음에도 불구하고, 이번 평가에서 지표 확대(45→60) 및 항목 세분화(항목 50→106)와 개선도 도입 및 평가난이도 상향 등으로 평가모형이 고도화됨에 따라 하향추세를 보인 것으로 분석됐다.

**(표2) 직전평가(2021년)대비 종합등급 변동 현황**

(단위 : 지자체수)

구분	전체등급(평균)	A 등급	B 등급	C 등급
2023년	B등급	29	120	77
2021년	B등급	41	178	7
대비	-	12 ↓	58 ↓	70 ↑

전국 평가대상 226개 기초지자체중 영예의 1위는 경기 수원시가 차지했다. 지난해 특례시로 승격하며 '환경수도'와 '적극 행정'을 펼쳐온 수원시가 ▲E(환경) 89.88점·A등급

▲S(사회) 84.63점·A등급 ▲G(거버넌스) 83.63점·A등급으로 전 분야에서 고른 고득점을 획득하며, 종합에서 직전평가(2021년) A등급에 이은 올해 종합87.05점·A등급으로 최고 점수를 받았다.

이어서 '친환경생활과 지방규제 혁신' 등에 앞장서온 경기 안양시가 ▲E(환경) 87.90점·A등급 ▲S(사회) 80.50점·A등급 ▲G(거버넌스) 81.35점·A등급으로 종합 84.37점·A등급을 받아 2위에 올랐다. 이어 '친환경 정책과 주민소통'을 선도해온 하남시가 ▲E(환경) 86.90점·A등급 ▲S(사회) 80.58점·A등급 ▲G(거버넌스) 78.95점·B등급의 종합 83.41점·A등급으로 3위를 기록했다. 직전평가대비 종합등급은 안양시가 연속 A등급을 받았고, 하남시는 B등급에서 크게 개선된 좋은 성과를 거뒀다.

또한 종합등급에서 전국 '상위 TOP 10'에 오른 지자체는 ▲대전 서구 A등급·82.70점, ▲전남 신안군 A등급·82.62점, ▲경기 고양시 A등급·82.52점, ▲서울 강동구 A등급·82.04점, ▲대구 수성구 A등급·81.98점, ▲대전 유성구 A등급·81.96점, ▲경기 용인시 A등급·81.95점 순이다. 이중 전남 신안군, 경기 고양시, 서울 강동구, 경기 용인시는 지난 평가 종합 B등급에서 A등급으로 격상된 성적이다.

**(표3) ESG 종합평가 전체 상위 'TOP 10' 현황**

순위	지자체명	종합평점	등급	직전평가(2021년)
1	경기 수원시	87.05	A	A 등급
2	경기 안양시	84.37	A	A 등급
3	경기 하남시	83.41	A	B 등급
4	대전 서구	82.70	A	A 등급
5	전남 신안군	82.62	A	B 등급
6	경기 고양시	82.52	A	B 등급
7	서울 강동구	82.04	A	B 등급
8	대구 수성구	81.98	A	A 등급
9	대전 유성구	81.96	A	A 등급
10	경기 용인시	81.95	A	B 등급

### 경기 수원시, 전남 완주군, 경기 화성시 E·S·G 각 분야 1위에 선정

ESG 분야별로는 ▲E(환경)부문 경기 수원시, 안양시, 전남 신안군, 경기 하남시, 서울 강동구 ▲S(사회)부문 전북 완주군, 서울 노원구, 광주 남구, 부산 북구, 충남 부여군 ▲G(거버넌스)부문 경기 화성시, 서울 동작구, 서울 성동구, 경기 수원시, 대구 중구가 각 분야 상위 'TOP 5'에 오르는 좋은 성적을 거뒀다.

(표4) ESG 분야별 전체 상위 'TOP 5' 현황

순위	E (환경)	S (사회)	G (거버넌스)
1	경기 수원시	전북 완주군	경기 화성시
2	경기 안양시	서울 노원구	서울 동작구
3	전남 신안군	광주 남구	서울 성동구
4	경기 하남시	부산 북구	경기 수원시
5	서울 강동구	충남 부여군	대구 중구

이번 평가는 지역 간 형평성을 고려해 전국 226개 기초자치단체를 자치구(서울, 광역), 시 및 군의 11개 그룹으로 유형화한 행안부 '2022년 지방재정분석 자치단체 유형분류 기준'을 적용해 평가했다.

유형 그룹별로 종합등급 우수 지자체를 살펴보면 ▲서울 자치구는 강동구, 양천구, 은평구, 관악구, 도봉구 ▲광역 자치구는 대전 서구, 대구 수성구, 대전 유성구, 부산 연제구, 대전 중구 ▲시 단위에서는 경기 수원시, 안양시, 하남시, 고양시, 용인시 ▲군 단위에서는 전남 신안군, 충북 옥천군, 전남 화순군, 경남 창녕군, 전남 함평군이 각 그룹별 상위 'TOP 5'에 선정됐다.

특히 75개 지역(4개 그룹)이 속한 시 단위 평가에서 경기도는 상위 5곳을 모두 차지하는 초강세를 보였고, 44개 광역지역(2개 그룹)에서는 대전광역시에 속한 자치구들이 우세를 보였다. 이러한 특정지역에 나타나는 쏠림현상은 지역균형 발전차원에서 개선되어야 할 점으로 지적된다.

(표5) ESG 종합등급 자치단체 유형그룹별 상위 'TOP 5' 현황

순위	자 치 구		시(75)	군(82)
	서 울(25)	광 역(44)		
1	강동구	대전 서구	경기 수원시	전남 신안군
2	양천구	대구 수성구	경기 안양시	충북 옥천군
3	은평구	대전 유성구	경기 하남시	전남 화순군
4	관악구	부산 연제구	경기 고양시	경남 창녕군
5	도봉구	대전 중구	경기 용인시	전남 함평군

## ESG 관점의 60개 지표, 106개 항목으로 정책적 적합성 및 지속가능성 평가

지난해 7월 격상하여 시행된 '지속가능발전 기본법'에 따르면 지방자치단체는 지속가능한 경제성장, 포용적 사회구현, 생태·환경 및 기후위기를 포함하는 종합적인 미래 발전 전략을 추진하도록 책무를 규정하고 있다.

이러한 변화된 흐름에 맞춰 각 지자체가 지속가능발전 기본전략(20년) 및 추진계획(5년 단위) 수립·이행의 의무화를 앞둔 가운데, 이번 평가는 ESG 관점에서 각 지자체의 지속가능성 기반, 정주여건, 삶의 질, 행정역량 및 관심도 수준 등을 대상으로 삼았다.

평가는 공시된 정보 및 통계를 기반으로 했다. 정부통계와 발표자료, 지자체 자체통계와 보도자료, 그리고 대외기관의 평가, 미디어 정보 및 지자체 홈페이지 등의 다양한 정보원천을 통해 지역의 지속가능성과 국민의 삶에 연계된 정보를 수집·활용했다.

평가지표는 K-SDGs, 지속가능발전기본법, 탄소중립기본법, K-택소노미 및 글로벌 이니셔티브(UN SDGs, GRI, ISO26000)등이 지향하는 목표와 가이드스를 바탕으로 지자체의 환경, 사회, 거버넌스 전반에 대한 평가기준을 도출했다.

구체적으로 ▲환경분야는 환경정책, 기후변화 대응, 대기환경, 폐기물 배출 및 재활용, 친환경 생활 등 ▲사회분야는 사회정책, 보건 및 안전, 경제와 생활, 고용과 노동, 사회통합 등 ▲거버넌스분야는 행정정책, 재정건전성 및 개선도, 재정 효율성 및 개선도, 소통 및 참여, 성과평가 등 총 60개 지표(ESG 분야별 20개), 106개 세부항목으로 구성된 평가모델을 개발·적용했다.

정량평가는 기본평가, 정성평가는 기본과 심화평가의 2단계로 진행됐다. 정량평가는 ESG 각 분야별 평가요소 20개(총60개) 지표에 대한 각 항목별 최소값~최대값 범위를 유형별로 5 또는 3분위 피어그룹으로 구분해 0.5~1.0(3분위 0.6~0.9) 스케일로 차등 가중치를 부여하는 상대적 등급평가방식을 적용했다. 또한 정성평가는 보도자료 분석 및 상급기관 수상실적 등에 대한 가점과 발생사건 및 사고 등 네거티브(Controversy) 요인에 대한 감점을 적용했다.

종합등급 산정은 ESG 각 분야별 평점을 100점 기준으로 평가한 후, 환경 0.5, 사회 0.3, 거버넌스 0.2의 가중치를 부여한 합산점수(100점 기준)로 결정했다. 분야별 가중치는 최근 ESG에서 강조되는 시의성 및 중요성 등을 감안한 차등이다. 이렇게 산출된 평점을 자체 설계한 5단계(최우수 S, 우수 A, 양호 B, 보통 C, 미흡 D)등급으로 분류했다.

이번 평가에서 나타난 민선 8기 전국 226개 기초지방단체장의 전체 공약사업을 ESG 각 분야별로 살펴보면 환경 9.6%, 사회 81.5%, 거버넌스 8.9%로 파악돼, 사회에 대한 공약비중이 환경과 사회분야에 비해 월등히 높은 것으로 나타났다. 앞으로 환경과 거

버넌스와 연계된 균형적인 정책 확장이 필요해 보인다.

(표6) 기초 지방자치단체장 ESG관련 공약 현황

구분	E(환경)	S(사회)	G(거버넌스)
비율 (%)	9.6	81.5	8.9

현재 지속가능발전 기본법(2022.7.5. 시행)에 따라 지방의 지속가능발전 시책의 제도적 근거가 되는 조례를 전국 지자체(226개)의 절반이 넘는 155개 지자체(68.6%)가 제정한 것으로 조사됐다. 또한 지속가능발전을 효율적으로 추진하기 위해 지방 위원회와 전담 조직을 28개(12.4%), 94개(41.6%) 지자체가 각각 두고 있었고, 114개 지자체(50.4%)는 민관협력추진기구인 지속가능발전협의회를 통해서 지역이 설정한 지속가능발전목표 이행을 추진하고 있었다.

(표7) 기초 지방자치단체 지속가능발전 관리체계 현황

구분	조례 제정	지속가능발전 위원회	전담조직	지속가능발전 협의회
지자체수	155	28	94	114
비율(%)	68.6	12.4	41.6	50.4%

전문가 의견, “지방소멸시대 대응, 지방·국가지속가능발전에 초석마련 기회 되길”



자문회의에 참석한 자문위원들과 ESG행복경제연구소 관계자들이 기념촬영을 하고 있다. (사진 = ESG행복경제연구소)

ESG행복경제연구소는 이번 광역지자체 ESG평가에 대한 공정성 및 타당성 검증을 통한 신뢰성 제고를 위해, 지난 10월17일 외부 전문가(김연명 중앙대 사회복지학부 교수, 김

부열·김경민·송재민 서울대 환경대학원 교수)가 참석한 자문회의를 개최했다.

전문가들은 이번 ESG 평가가 지방소멸시대에 대응해 작게는 지역, 크게는 국가적 지속가능발전에 초석을 마련하는 기회가 되기를 기대한다고 했다.



왼쪽부터 김연명 중앙대 교수, 송재민·김부열·김경민 서울대 환경대학원 교수가 각각 발언하고 있다. (사진 = ESG행복경제연구소)

김연명 중앙대 교수는 “평가측면에서 직전년도 대비 개선도 도입과 평가지표의 다양화가 평가의 합리성을 높였다고 본다. 다만 기후위기라는 시의성을 감안 할 때 환경에 대해 가중치를 우대한 것은 바람직하지만, 사회적 양극화와 다양한 갈등 등에 대한 과제해결이 크게 주목받고 있는 만큼 이에 대한 평가 반영(가중치)도 고려되어야 할 것이다. 이제 ESG가 기업을 넘어 사회전반에 걸친 보편적 가치로 자리매김하는 양상이다. 이런 의미에서 지방소멸시대에 대응해 지방과 국가의 지속가능발전에 기여한다는 목적을 갖고 ESG 평가의 실효성을 높여 나가야한 다”고 주문했다.

송재민 서울대 교수는 “지방정부에 대한 ESG관점에서의 평가는 그 자체만으로도 지역발전을 위해 큰 의미가 있다. 그러나 평가순위가 강조되기보다는, 고령화, 저출산, 저성장 등 지방소멸 등의 과제를 해결해 나가는데 있어 시사점과 대응책을 갖추도록 지원하는 데 평가의 목적을 두어야한다고 본다. 평가에 인용된 다양한 데이터와 정보자료를 볼 때 평가의 유효성이 높다고 할 수 있다. 앞으로는 평가 목적, 빈도, 평가체계에 대한 확장적 접근이 필요하다. 단순한 평가결과의 발표에 그치지 않고 ESG 가치가 사회적으로 더 확산될 수 있도록 방향성 제시와 가이드 역할을 해야 한다”고 제언했다.

김부열 서울대 교수는 “ESG 행복경제연구소가 국내에서 유일하게 지자체 ESG평가를 하며, 이번이 두 번째 발표다. 전체적으로 2021년 직전 평가와 비교할 때 평가지표 확대 및 세분화 등으로 평가 난이도가 높아졌다는 인상을 받았다. 앞으로는 평가결과에 대한 관심과 영향력을 감안할 때 패널데이터 구축 및 분석이 필요한 시점이다. 평가가 콘텐츠 제공을 넘어 사회적 메시지와 시사점을 제공하는 측면에서의 연구가 병행되기를 기대한 다”고 밝혔다.

김경민 서울대 교수는 “지난 5월에 발표한 광역지자체 평가와 마찬가지로 평가 프레임

워크와 지표내용 개선을 위해 고민한 흔적이 역력했다. 예컨대 직전평가에서는 S 부문이 어떤 스토리가 연결되는 느낌이 부족했고 별개로 다뤄야 할 내용들이 모여 있었다는 아쉬움이 있었지만, 이번에는 안전, 주거, 교육, 보육 등 카테고리들이 제대로 잡힌 것 같다. 앞으로 기업과 달리 지방정부의 정보공시체제가 없는 상황에서 유의미한 데이터를 어떻게 확보해 가져갈 것이냐가 평가의 질을 높이는데 있어 중요한 포인트가 될 것이다. 이런 측면에서 주민들이 체감할 수 있는 평가지표의 발굴과 유효성을 높이는데 최적화된 평가가 되어야 한다”고 말했다.

## **ESG 내재화 통해 단순 행정서비스에서 벗어나 적극 행정 펼쳐야**

이번 평가의 목적은 ESG 행정의 내재화 및 고도화를 통해 지속가능한 지역발전을 촉진하는데 있다. 이러한 관점에서 국민이 정책을 체감하는 최접점에 있는 지자체의 다양한 정책적 성과와 정주여건 등을 평가하는데 주안점을 뒀다.

이미 상당수 지자체가 ESG에 대한 폭넓은 이해와 정책적 제도화에 나서고 있다. 하지만, ESG가 공공정책의 한 축으로 자리매김하기 위해서는 조직화 및 전문인력 확충, 주민의 능동적 참여, ESG 지원조례 제정 등 아직 내재화를 위한 많은 과제가 남아 있다.

지방소멸의 위기와 자치분권 2.0시대를 맞아 ESG가치가 사회전반에 까지 영향을 미치면서 행정에도 ESG 원칙의 적용 가능성이 매우 커졌다. 특히, 국민들이 지자체를 바라보는 눈높이와 인식도 높아져 지자체가 더 높은 수준의 사회적 책임수행과 행정역량을 발휘하도록 요구받는다.

때문에 각 지자체에서는 SDGs-ESG가치에 기초한 다양한 정책모델을 통해 우리 사회가 직면한 기후위기, 저출산·고령화, 저성장, 사회적 불평등 심화, 정주여건 개선 등의 문제 해결은 물론, 나아가 새로운 지역성장의 돌파구를 모색하는 정책적 대응이 필요하다.

ESG행복경제연구소는 올해 3월과 5월에 각각 국내 시총 200대 기업 및 17개 광역지방자치단체에 대한 ESG평가결과를 발표해 크게 주목 받은바 있다. 앞으로도 ESG 전문연구기관으로서 서울대학교 환경대학원의 자문과 공동 연구에 협력해 나갈 계획이다.

아울러, 서울대 환경대학원이 주최하고 연구소가 협력기관으로 참여하여 국내 최고 ESG교육과정으로 자리 잡은 'ESG전문가 3기 과정'을 2024년 3월부터 개강할 예정이다.

붙임. 기초 지방자치단체 ESG 평가등급 현황

평가와 관련한 보다 자세한 내용은 ESG행복경제연구소 홈페이지 ( <a href="https://www.happyesg.com">https://www.happyesg.com</a> )에서 확인이 가능합니다
---



『광역단위 기초지자체 ESG 종합평가등급』

구분	S 최우수	A 우수	B 양호	C 보통	D 미흡
서울특별시	-	2	20	3	-
부산광역시	-	3	8	5	-
대구광역시	-	1	4	3	-
인천광역시	-	-	4	6	-
대전광역시	-	1	4	-	-
광주광역시	-	3	2	-	-
울산광역시	-	-	2	3	-
경기도	-	12	15	4	-
강원특별자치도	-	1	7	10	-
충청북도	-	1	4	6	-
충청남도	-	-	6	9	-
전라북도	-	1	11	2	-
전라남도	-	3	15	4	-
경상북도	-	-	10	13	-
경상남도	-	1	8	9	-
전체	-	29	120	77	-

## ◆ ESG 등급별 기초지방자치단체 목록

### - 서울특별시 : 25개구

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	강동구, 양천구	강동구,강북구,양천구, 도봉구,관악구	노원구,은평구,성동구, 강동구,양천구,강서구, 구로구	동작구,성동구,영등포구, 종로구,송파구
<b>B</b> (양호)	은평구,관악구,도봉구, 종로구,구로구,성동구, 영등포구,동작구,강북구, 강서구,노원구, 마포구, 송파구,서초구,서대문구, 강남구,금천구,광진구, 성북구,중랑구	중랑구,종로구,마포구, 은평구,구로구,금천구, 성북구,서대문구,광진구, 강남구,송파구,동작구, 영등포구, 강서구	영등포구,광진구,서초구, 관악구,동대문구,동작구, 송파구, 도봉구, 종로구, 강남구	강남구,강서구,서대문구, 관악구, 마포구, 중구, 서초구,양천구,성북구, 금천구, 구로구, 은평구
<b>C</b> (보통)	용산구,동대문구,중구	서초구,용산구,노원구, 성동구,동대문구, 중구	서대문구,중랑구,마포구, 강북구,용산구,금천구, 성북구, 중구	도봉구, 용산구, 노원구, 동대문구, 강북구, 강동구, 광진구, 중구

### - 부산광역시 : 16개 군·구

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	연제구, 수영구, 북구	연제구,수영구,금정구, 북구, 동구, 기장군	북구	해운대구
<b>B</b> (양호)	금정구, 해운대구,남구, 기장군,동래구,사상구, 동구,부산진구	동래구,영도구,해운대구, 부산진구, 남구, 사상구, 중구, 서구, 사하구	연제구, 사하구, 남구, 동래구,기장군,사상구	수영구, 남구, 연제구, 금정구
<b>C</b> (보통)	중구, 사하구, 영도구, 서구, 강서구	강서구	강서구,수영구,해운대구, 금정구, 부산진구, 서구, 동구, 중구, 영도구	사상구,부산진구, 강서구, 중구, 기장군, 동래구, 서구, 동구, 사하구, 영도구, 북구

- 대구광역시 : 8개 군·구

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
A (우수)	수성구	수성구, 달성군	수성구	중구, 서구
B (양호)	달성군, 중구, 동구, 달서구	동구	중구, 달서구, 달성군, 북구	수성구, 달성군, 달서구, 남구
C (보통)	서구, 북구, 남구	중구, 남구, 서구, 달서구, 북구	동구, 서구, 남구	동구, 북구

- 인천광역시 : 10개 군·구

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
A (우수)	-	-	계양구, 용진군, 연수구	-
B (양호)	계양구, 연수구, 부평구, 용진군	계양구, 부평구, 강화군, 용진군	남동구, 강화군, 서구, 동구, 부평구, 중구	연수구, 남동구
C (보통)	남동구, 강화군, 미추홀구, 서구, 중구, 동구	연수구, 미추홀구, 중구, 남동구, 서구, 동구	미추홀구	동구, 부평구, 계양구, 중구, 미추홀구, 서구, 강화군, 용진군

- 광주광역시 : 5개구

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
A (우수)	서구	서구, 남구	남구, 서구	-
B (양호)	남구, 동구, 북구, 광산구	광산구, 북구, 동구	동구, 광산구, 북구	-
C (보통)	-	-	-	서구, 북구, 동구, 남구, 광산구

- 대전광역시 : 5개구

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
A (우수)	서구, 유성구, 중구	서구, 중구, 유성구	유성구, 서구, 동구, 중구	유성구, 서구
B (양호)	동구, 대덕구	동구, 대덕구	대덕구	중구
C (보통)	-	-	-	대덕구, 동구

- 울산광역시 : 5개구

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
A (우수)	-	-	중구	-
B (양호)	중구, 북구	-	북구, 동구, 울주군	-
C (보통)	울주군, 동구, 남구	중구, 북구, 울주군, 동구, 남구	남구	울주군, 북구, 남구, 동구, 중구

- 경기도 : 31개 시·군

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
A (우수)	수원시, 안양시, 하남시, 고양시, 용인시, 의왕시, 과천시, 성남시, 광명시, 남양주시, 구리시, 군포 시	수원시, 안양시, 하남시, 양평군, 고양시, 의정부시, 광주시, 과천시, 성남시, 의왕시, 동두천시, 구리시, 남양주시, 가평군, 군포시, 용인시, 광명시	용인시, 수원시, 고양시, 구리시, 광명시, 군포시, 의왕시, 남양주시, 하남시, 안양시, 화성시, 오산시, 과천시	화성시, 수원시, 성남시, 광명시, 안양시, 부천시
B (양호)	가평군, 양평군, 의정부시, 화성시, 동두천시, 이천시, 부천시, 오산시, 광주시, 여주시, 김포시, 연천군, 파주시, 시흥시, 포천시	연천군, 김포시, 부천시, 이천시, 여주시, 오산시, 포천시, 파주시, 시흥시, 안산시	이천시, 시흥시, 여주시, 가평군, 파주시, 김포시, 부천시, 성남시, 양평군, 동두천시	용인시, 하남시, 의왕시, 이천시, 가평군, 포천시, 과천시, 안성시, 군포시, 연천군
C (보통)	안산시, 안성시, 양주시, 평택시	화성시, 안성시, 양주시, 평택시	의정부시, 안성시, 양주시, 안산시, 광주시, 연천군, 포천시, 평택시	여주시, 고양시, 평택시, 안산시, 오산시, 남양주시, 의정부시, 동두천시, 파주 시, 시흥시, 구리시, 양평 군, 광주시, 김포시, 양주 시

- 강원특별자치도 : 18개 시·군

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	춘천시	춘천시, 속초시	춘천시	-
<b>B</b> (양호)	속초시, 영월군, 동해시, 태백시, 양구군, 홍천군, 횡성군	영월군, 홍천군, 평창군, 철원군, 정선군, 고성군, 횡성군, 동해시, 양구군	태백시, 삼척시, 강릉시, 화천군, 동해시, 속초시, 양구군, 고성군, 정선군	태백시, 동해시, 영월군, 양구군
<b>C</b> (보통)	정선군, 강릉시, 화천군, 철원군, 삼척시, 고성군, 평창군, 인제군, 원주시, 양양군	인제군, 양양군, 강릉시, 태백시, 화천군, 삼척시, 원주시	원주시, 영월군, 인제군, 횡성군, 홍천군, 철원군, 평창군, 양양군	홍천군, 횡성군, 속초시, 화천군, 철원군, 삼척시, 강릉시, 정선군, 춘천시, 원주시, 평창군, 양양군, 고성군, 인제군

- 충청북도 : 11개 시·군

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	옥천군	옥천군	영동군, 청주시	옥천군, 증평군
<b>B</b> (양호)	영동군, 증평군, 충주시, 제천시	제천시, 충주시, 영동군, 증평군	충주시, 증평군, 단양군, 옥천군, 진천군	진천군, 제천시, 괴산군, 보은군, 음성군
<b>C</b> (보통)	청주시, 단양군, 진천군, 괴산군, 보은군, 음성군	청주시, 괴산군, 보은군, 단양군, 진천군, 음성군	제천시, 괴산군, 보은군, 음성군	단양군, 충주시, 영동군, 청주시

- 충청남도 : 15개 시·군

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	-	계룡시	부여군, 천안시, 계룡시, 논산시, 예산군, 아산시	청양군, 당진시, 아산시
<b>B</b> (양호)	계룡시, 부여군, 논산시, 홍성군, 공주시, 청양군	논산시, 공주시, 홍성군	서산시, 금산군, 청양군, 홍성군, 공주시, 서천군, 보령시	홍성군, 서천군, 예산군, 공주시, 서산시
<b>C</b> (보통)	당진시, 금산군, 예산군, 보령시, 서산시, 천안시, 아산시, 서천군, 태안군	당진시, 부여군, 보령시, 금산군, 청양군, 서산시, 예산군, 천안시, 서천군, 태안군, 아산시	당진시, 태안군	보령시, 부여군, 계룡시, 금산군, 천안시, 논산시, 태안군

- 전라북도 : 14개 시·군

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	남원시	장수군, 남원시, 고창군, 부안군, 무주군	완주군, 익산시, 남원시, 정읍시, 진안군	-
<b>B</b> (양호)	완주군, 정읍시, 무주군, 장수군, 부안군, 고창군, 익산시, 김제시, 임실군, 전주시, 순창군	정읍시, 전주시, 완주군, 순창군, 익산시, 진안군, 임실군	전주시, 김제시, 임실군, 고창군, 장수군, 군산시, 무주군, 순창군, 부안군	남원시, 무주군, 부안군
<b>C</b> (보통)	진안군, 군산시	김제시, 군산시	-	김제시, 군산시, 정읍시, 임실군, 완주군, 장수군, 순창군, 익산시, 고창군, 진안군, 전주시

- 전라남도 : 22개 시·군

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	신안군, 화순군, 함평군	신안군, 진도군, 함평군, 무안군, 화순군	화순군, 광양시, 영광군, 신안군, 나주시, 해남군, 고흥군, 담양군, 함평군	곡성군
<b>B</b> (양호)	무안군, 진도군, 장흥군, 해남군, 담양군, 완도군, 영광군, 광양시, 나주시, 곡성군, 보성군, 구례군, 목포시, 순천시, 고흥군	완도군, 담양군, 나주시, 장흥군, 곡성군, 목포시, 해남군, 순천시, 광양시, 구례군, 영광군	장흥군, 무안군, 구례군, 순천시, 완도군, 영암군, 보성군, 목포시, 여수시, 장성군	장흥군, 보성군, 해남군, 영광군, 무안군, 여수시, 화순군
<b>C</b> (보통)	장성군, 영암군, 강진군, 여수시	보성군, 고흥군, 강진군, 장성군, 영암군, 여수시	곡성군, 진도군, 강진군	완도군, 광양시, 진도군, 장성군, 담양군, 함평군, 구례군, 목포시, 영암군, 고흥군, 신안군, 순천시, 강진군, 나주시

- 경상북도 : 23개 시·군

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	-	예천군, 의성군	청송군, 문경시	-
<b>B</b> (양호)	예천군, 의성군, 청도군, 경주시, 울진군, 상주시, 경산시, 청송군, 문경시, 영양군	경주시, 청도군, 상주시, 울진군, 경산시, 문경시, 영양군, 울릉군, 군위군, 안동시, 봉화군	예천군, 김천시, 의성군, 영양군, 청도군, 울진군, 울릉군, 경산시, 칠곡군, 경주시, 영주시	-
<b>C</b> (보통)	안동시, 군위군, 울릉군, 봉화군, 김천시, 영주시, 성주군, 영천시, 영덕군, 구미시, 고령군, 칠곡군, 포항시	청송군, 영천시, 영덕군, 영주시, 성주군, 김천시, 고령군, 구미시, 칠곡군, 포항시	상주시, 구미시, 안동시, 고령군, 포항시, 영천시, 군위군, 영덕군, 봉화군, 성주군	성주군, 경주시, 군위군, 구미시, 상주시, 청도군, 안동시, 청송군, 경산시, 봉화군, 의성군, 고령군, 예천군, 울진군, 문경시, 영양군, 영천시, 칠곡군, 김천시, 영덕군, 영주시, 포항시, 울릉군

- 경상남도 : 18개 시·군

등급	종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
<b>A</b> (우수)	창녕군	창녕군, 밀양시, 함양군, 남해군, 하동군, 고성군	밀양시, 산청군, 고성군	-
<b>B</b> (양호)	고성군, 하동군, 남해군, 밀양시, 산청군, 통영시, 함양군, 진주시	통영시, 거창군, 산청군, 김해시, 함안군	창원시, 창녕군, 사천시, 함안군, 하동군, 진주시, 김해시, 남해군	합천군, 통영시, 창녕군, 고성군, 남해군, 창원시
<b>C</b> (보통)	창원시, 사천시, 거창군, 함안군, 김해시, 합천군, 거제시, 의령군, 양산시	진주시, 거제시, 사천시, 합천군, 창원시, 의령군, 양산시	거제시, 통영시, 양산시, 함양군, 의령군, 합천군, 거창군	산청군, 사천시, 하동군, 거창군, 진주시, 거제시, 양산시, 함양군, 의령군, 김해시, 함안군, 밀양시

## 『자치자체 유형 그룹별 ESG 평가등급 우수 지자체』

유형그룹		종 합	E 환경	S 사회	G 거버넌스
시 (75개)	I (16)	경기 수원시 경기 안양시 경기 고양시	경기 수원시 경기 안양시 경기 고양시	경기 용인시 경기 수원시 경기 고양시	경기 화성시 경기 수원시 경기 성남시
	II (20)	경기 하남시 경기 의왕시 경기 과천시	경기 하남시 경기 의정부시 경기 광주시	경기 구리시 경기 광명시 경기 군포시	경기 광명시 충남 아산시 경기 하남시
	III (19)	강원 춘천시 경기 동두천시 전남 광양시	강원 춘천시 경기 동두천시 경북 경주시	전북 익산시 전남 광양시 강원 춘천시	충남 당진시 경기 포천시 경기 안성시
	IV (20)	전북 남원시 충남 계룡시 전북 정읍시	전북 남원시 강원 속초시 경남 밀양시	전북 남원시 전북 정읍시 충남 계룡시	충북 제천시 경남 통영시 강원 태백시
군 (82개)	I (21)	전남 화순군 경기 가평군 대구 달성군	경기 양평군 대구 달성군 경기 가평군	전북 완주군 전남 화순군 전남 영광군	충북 증평군 충북 진천군 경기 가평군
	II (20)	충북 옥천군 경남 창녕군 경남 고성군	충북 옥천군 경북 예천군 경남 창녕군	충남 부여군 인천 옹진군 전남 해남군	충북 옥천군 전남 해남군 경남 창녕군
	III (20)	전남 신안군 전남 완도군 경남 하동군	전남 신안군 경남 함양군 경남 남해군	충북 영동군 전남 신안군 전남 고흥군	충남 청양군 충북 보은군 경남 남해군
	IV (21)	전남 함평군 전남 진도군 전남 장흥군	전남 진도군 전남 함평군 전북 장수군	경북 청송군 전남 함평군 전북 진안군	전남 곡성군 전남 장흥군 경남 합천군
자치구 (69개)	서울 (25)	서울 강동구 서울 양천구 서울 은평구	서울 강동구 서울 강북구 서울 양천구	서울 노원구 서울 은평구 서울 성동구	서울 동작구 서울 성동구 서울 영등포구
	광역시 I (22)	대전 서구 대구 수성구 대전 유성구	대전 서구 대구 수성구 광주 서구	대구 수성구 대전 유성구 대전 서구	대전 유성구 부산 해운대구 대전 서구
	광역시 II (22)	부산 연제구 대전 중구 부산 수영구	부산 연제구 부산 수영구 부산 금정구	광주 남구 부산 북구 울산 중구	대구 중구 대구 서구 부산 수영구

☞ 행정안전부 '2022년 지방재정분석 자치단체 유형분류' 적용